

KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

Raport bieżący nr

44

/

2019

Data sporządzenia: 2019-09-06

Skrócona nazwa emitenta

KANIA

Temat

Złożenie przez emitenta: (i) zarzutów przeciwko uchwałom Rady Wierzycieli z dnia 05.09.2019 r., (ii) wniosku o wykonanie przez Sędziego-Komisarz czynności zastrzeżonej dla Rady Wierzycieli, tj. wyrażenie zgody na zawarcie przez emitenta umowy dzierżawy z HK Trade Sp. z o.o. oraz (iii) wniosku o oddalenie wniosku Nadzorcy Sądowego o uchylenie zarządu własnego emitenta.

Podstawa prawna

Art. 17 ust. 1 MAR - informacje poufne.

Treść raportu:

Zarząd spółki pod firmą Zakłady Mięsne Henryk Kania S.A. w restrukturyzacji („Emitent”, „Spółka”) informuje, że w dniu dzisiejszym Emitent złożył w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach następujące pisma procesowe:

1. zarzuty przeciwko uchwale Rady Wierzycieli z dnia 5 września 2019 r. w przedmiocie wyrażenia opinii o zasadności zawarcia umowy przerobowej oraz umowy dzierżawy z Cedrob S.A.;
2. zarzuty przeciwko uchwale Rady Wierzycieli z dnia 5 września 2019 r. w przedmiocie wyrażenia opinii o ofercie złożonej przez Tarczyński S.A.;
3. zarzuty przeciwko uchwale Rady Wierzycieli z dnia 5 września 2019 r. w przedmiocie wyrażenia opinii o zasadności wniosku Nadzorcy Sądowego o uchylenie zarządu własnego Emitenta i ustanowienie zarządcy;
4. wniosek o wykonanie przez Sędziego-Komisarza czynności zastrzeżonej dla Rady Wierzycieli;
5. wniosek o oddalenie wniosku Nadzorcy Sądowego o uchylenie zarządu własnego Emitenta.

Ad. 1. Uchwale Rady Wierzycieli z dnia 5 września 2019 r. w przedmiocie wyrażenia opinii o zasadności zawarcia umowy przerobowej oraz umowy dzierżawy z Cedrob S.A., Emitent zarzuca, że:

a) jest sprzeczna z prawem, przez to, że: (i) sprzeciwia się realizacji celów postępowania restrukturyzacyjnego, tj. restrukturyzacji zobowiązań Emitenta w drodze zawarcia układu z wierzycielami, (ii) wykracza poza ustawowe kompetencje Rady Wierzycieli, (iii) narusza zobowiązanie Rady Wierzycieli do kierowania się wspólnym interesem wszystkich wierzycieli;

b) narusza interesy ogółu wierzycieli, przez to, że przedstawiona koncepcja przerobu i dzierżawy, a następnie zakupu przedsiębiorstwa Emitenta przez Cedrob S.A., pozwoli na zaspokojenie jedynie zabezpieczonych wierzycieli, tj. Alior Bank S.A. oraz Bank Handlowy S.A. w Warszawie, nie dając żadnego zaspokojenia pozostałym wierzycielom układowym.

W związku z powyższym Emitent wniósł o uchylenie zaskarżonej uchwały, a także o wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały do czasu uprawomocnienia się postanowienia w przedmiocie rozpoznania zarzutów lub postanowienia o uchyleniu zaskarżonej uchwały.

Ad. 2. Uchwale Rady Wierzycieli z dnia 5 września 2019 r. w przedmiocie wyrażenia opinii o ofercie złożonej przez Tarczyński S.A., Emitent zarzuca, że:

a) jest sprzeczna z prawem, przez to, że: (i) sprzeciwia się realizacji celów postępowania restrukturyzacyjnego, tj. restrukturyzacji zobowiązań Emitenta w drodze zawarcia układu z wierzycielami, (ii) wykracza poza ustawowe kompetencje Rady Wierzycieli, (iii) narusza zobowiązanie Rady Wierzycieli do kierowania się wspólnym interesem wszystkich wierzycieli;

b) narusza interesy ogółu wierzycieli, przez to, że oferowana przez Tarczyński S.A. cena wykupu na poziomie 120 mln zł netto, pozwoli zaspokojenie jedynie zabezpieczonych wierzycieli, tj. Alior Bank S.A. oraz Bank Handlowy S.A. w Warszawie, nie dając żadnego zaspokojenia pozostałym wierzycielom układowym.

W związku z powyższym Emitent wniósł o uchylenie zaskarżonej uchwały, a także o wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały do czasu uprawomocnienia się postanowienia w przedmiocie rozpoznania zarzutów lub postanowienia o uchyleniu zaskarżonej uchwały.

Ad. 3. Uchwale Rady Wierzycieli z dnia 5 września 2019 r. w przedmiocie wyrażenia opinii o zasadności wniosku

Nadzorcy Sądowego o uchylenie zarządu własnego Emitenta i ustanowienie zarządcy, Emitent zarzuca, że:

a) jest ona sprzeczna z prawem, przez to, że: (i) narusza zobowiązanie Rady Wierzycieli do kierowania się wspólnym interesem wszystkich wierzycieli, (ii) wykracza poza ustawowe kompetencje Rady Wierzycieli, (iii) sprzeciwia się realizacji celów postępowania restrukturyzacyjnego, tj. restrukturyzacji zobowiązań Emitenta w drodze zawarcia układu z wierzycielami, (iv) nie zachodzą ustawowe przesłanki do uchylenia zarządu własnego Emitenta i ustanowienia zarządcy;

b) narusza interes wierzycieli przez to, że zmierza, w braku istnienia ustawowych przesłanek odebrania zarządu własnego, do umożliwienia procedowania niekorzystnych dla ogółu wierzycieli ofert złożonych przez branżowe podmioty konkurencyjne wobec Emitenta.

W związku z powyższym Emitent wniósł o uchylenie zaskarżonej uchwały, a także o wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały do czasu uprawomocnienia się postanowienia w przedmiocie rozpoznania zarzutów lub postanowienia o uchyleniu zaskarżonej uchwały.

Ad. 4. Emitent wystąpił w dniu 21 sierpnia 2019 r. do Rady Wierzycieli z wnioskiem o wyrażenie zgody na dzierżawę przedsiębiorstwa Dłużnika przez HK Trade Sp. z o.o. Przedmiotowy wniosek był dyskutowany na posiedzeniu Rady Wierzycieli w dniu 28 sierpnia 2019 r., z udziałem Emitenta, gdzie Emitent prezentował szczegóły przedstawionego wniosku. Porządkiem obrad na posiedzeniu Rady Wierzycieli w dniu 5 września 2019 r., objęta była kwestia podjęcia przez Radę Wierzycieli uchwały w przedmiocie wniosku Emitenta o wyrażenie zgody na zawarcie umowy dzierżawy z HK Trade Sp. o.o. Jednakże Rada Wierzycieli nie podjęła uchwały w przedmiotowej kwestii, pomimo upływu, w dniu 4 września 2019 r., 14-dniowego terminu na rozpoznanie wniosku. W zaistniałej sytuacji, Emitent złożył wniosek o wykonanie przez Sędziego-Komisarza przedmiotowej czynności, tj. o wyrażenie zgody na zawarcie przez Dłużnika umowy dzierżawy z HK Trade Sp. z o.o., celem umożliwienia realizacji celów postępowania restrukturyzacyjnego i uchylenia niebezpieczeństwa wyrządzenia szkody Dłużnikowi i ogółowi wierzycieli.

Ad. 5. Emitentem złożył wniosek o oddalenie wniosku Nadzorcy Sądowego o odebranie Dłużnikowi zarządu własnego podnosząc, że: (i) wniosek ten sprzeciwia się realizacji celów postępowania restrukturyzacyjnego, tj. restrukturyzacji zobowiązań Dłużnika w drodze zawarcia układu z wierzycielami, (ii) nie wystąpiły ustawowe przesłanki do uchylenia zarządu własnego.

Odpisy wskazanych na wstępie pism procesowych zostaną w dniu dzisiejszym opublikowane na stronach internetowych Spółki.

ZAKŁADY MIĘSNE HENRYK KANIA SPÓŁKA AKCYJNA			
(pełna nazwa emitenta)			
KANIA	Spożywczy (spo)		
(skrócona nazwa emitenta)	(sektor wg. klasyfikacji GPW w W-wie)		
43-200	Pszczyna		
(kod pocztowy)	(miejscowość)		
ul. Korczaka			5
	(ulica)		(numer)
32 210 32 47		32 210 32 47	
(telefon)		(fax)	
biuro@zmkania.pl		www.henrykkania.pl	
(e-mail)		(www)	
744003325		510258637	
(NIP)		(REGON)	

PODPISY OSÓB REPREZENTUJĄCYCH SPÓŁKĘ

Data	Imię i Nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
2019-09-06	Henryk Kania	Prezes Zarządu	
2019-09-06	Grzegorz Minczanowski	Wiceprezes Zarządu	